



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3547/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika ELMECH SINTERMAK d.o.o. OIB 95363141448, Zabok, Zivtov trg 3, 14. siječnja 2022.

riješio je

Odbacuje se prijedlog dužnika ELMECH SINTERMAK d.o.o. OIB 95363141448, Zabok, Zivtov trg 3, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 23. studenoga 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Rješenjem ovog suda od 26. studenoga 2021. dužnik je pozvan u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. dostavi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u kojem je naznačeno ime, prezime i ovlast za zastupanje osobe koja je u ime dužnika podnijela prijedlog,

2. dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:
- obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige vodeći pri tome računa da za sve vjerovnike mora navesti podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. SZ-a te da kao vjerovnike mora označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik),

3. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. dostavi prijedlog plana restrukturiranja, koji između ostalog mora sadržavati analizu svih tražbina prema visini i vrsti te ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

vodeći pri tome računa da za sve vjerovnike mora navesti podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. SZ-a te da kao vjerovnike mora označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik).

3. Dužnik je tim rješenjem u točki II. izreke upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a. Navedeno rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 26. studenoga 2021. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovog suda (čl. 12. st. 1. SZ-a).

4. Postupajući po rješenju suda od 26. studenoga 2021. dužnik je podneskom od 2. prosinca 2021. dostavio ispravljeni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Međutim, po ocjeni suda dužnik nije u cijelosti postupio po rješenju suda.

5. Stoga je rješenjem od 8. prosinca 2021. dužnik pozvan u roku od 8 dana od dana dostave tog rješenja dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da:

1. u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

2. dostavi prijedlog plana restrukturiranja, koji između ostalog mora sadržavati načine, rokove i uvjete namirenja tražbina, vodeći pri tome računa da ponuda vjerovnicima mora sadržavati načine, rokove i uvjete namirenja tražbina za svakog vjerovnika odnosno mjesečne rate za svakog pojedinog vjerovnika.

6. Dužnik je tim rješenjem u točki II. izreke upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a. Navedeno rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 8. prosinca 2021. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovog suda (čl. 12. st. 1. SZ-a).

7. Ujedno, budući da je dužnik u prijedlogu plana restrukturiranja naveo da je osnovna djelatnost dužnika proizvodnja i remont robe vojne namjene, da su ključni proizvodi dužnika minobacačke mine i artiljerijsko streljivo, da dužnik jedini u Republici Hrvatskoj raspolaže tehnologijom i proizvodnim pogonom za obradu i lijevanje TNT-a te ostalih teških eksploziva te da dužnik predstavlja važan faktor u obrambenoj sposobnosti Republike Hrvatske, sud je dopisom od 8. prosinca 2021. obavijestio ministra nadležnog za poslove obrane o pokrenutom predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 3. st. 3. SZ-a radi davanja ili uskrate suglasnosti za otvaranje predstečajnoga postupka.

8. Dopisom zaprimljenim na ovom sudu 4. siječnja 2022. ministar nadležan za poslove obrane obavijestio je sud da Ministarstvo obrane u posljednje tri godine (2019.-2021.) nije imalo obveznih odnosa s dužnikom vezano za sklapanje ugovora opremanja i održavanja sredstava naoružanja i vojne opreme, niti se dužnik samostalno javljao na objavljene javne natječaje za javnu nabavu za potrebe Ministarstva obrane i Oružanih snaga Republike Hrvatske (opremanje i/ili remont sredstava naoružanja i vojne opreme). Iz navedenog očitovanja ministra nadležnog za poslove obrane sud zaključuje da sukladno odredbi čl. 3. st. 3. SZ-a dužnikova glavna djelatnost nije proizvodnja oružja i vojne opreme odnosno pružanje usluga Oružanim snagama Republike Hrvatske za potrebe obrane i sigurnosti slijedom čega sud zaključuje da nije potrebna suglasnost ministra nadležnog za poslove obrane za otvaranje predstečajnoga postupka.

9. Postupajući po rješenju suda od 8. prosinca 2021. dužnik je podneskom od 15. prosinca 2021. dostavio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Međutim, po ocjeni suda dužnik nije u cijelosti postupio po rješenju suda od 8. prosinca 2021.

10. Naime, u dostavljenim dopunama prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno u dostavljenom popisu imovine i obveza nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza (a osobito obveza prema vjerovnicima na što mu je sud osobito ukazao u obrazloženju rješenja od 8. prosinca 2021.) niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti.

11. Dakle, u odnosu na podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio ne samo imovine, nego i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti dužnik nije postupio po rješenjima suda od 26. studenoga 2021. i 8. prosinca 2021., iako se radi o zakonskoj obvezi dužnika da podnese potpuni popis imovine i obveza u smislu odredbe čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a odnosno da u tom popisu navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti. Ovo stoga, što se sukladno odredbi čl. 16. st. 1. SZ-a prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika. Sukladno odredbi čl. 17. st. 2. SZ-a u popisu imovine i obveza iz st. 1. tog članka moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

12. Stoga, dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza kao u konkretnom slučaju) navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio iako se radi o njegovoj zakonskoj obvezi, niti je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno popis imovine i obveza dopunio unatoč pozivima suda iz rješenja od 26. studenoga 2021. i 8. prosinca 2021., kojima je upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 14. siječnja 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb304-a055d**

Kontrolni broj: **06453-d4032-d4dba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.